



Konsument i biznes w dobie MiCA



Stanisław Wołoch

1.1 MiCA w Polsce

1. Opóźnienie wdrożenia ustawy:

- Brak krajowych przepisów do 30.12.2024, wydłużony okres przejściowy do 1.07.2026.
- Utrata konkurencyjności: Polskie firmy nie mogą uzyskać licencji CASP , przewaga zagranicznych podmiotów.
- Eksodus firm: Przenoszenie działalności za granicę (np. Francja, Litwa) z powodu opóźnień.
- Mniejsze wpływy budżetowe
- Słaba ochrona konsumentów: Ryzyko oszustw z powodu luk w nadzorze.
- Niepewność podatkowa: Niejasna klasyfikacja stablecoinów

1.2 MiCA w Polsce

2. Wysokie koszty zgodności:

- Rygorystyczne wymagania MiCA eliminują małe firmy (np. jednoosobowe kantory P2P).
- koszt złożenia wniosku 0,5 mln (bez gwarancji otrzymania CASP)
- koszt utrzymania licencji 30k miesięcznie (360k rocznie)

1.3 MiCA w Polsce

3. Wyzwania dla KNF:

- Ograniczona gotowość do nadzoru, ryzyko przeciążenia wnioskami.
- Niezrozumienie rynku: Regulacje niedostosowane do specyfiki branży, nieprawidłowości w konsultacjach społecznych
- Ignorowanie rosnącej szarej i czarnej strefy
- Przejmowanie domen www przez UKNF (brak środków odwoławczych)

1.4 MiCA w Polsce

15

1. Opóźnienie wdrożenia ustawy:

- Brak krajowych przepisów do 30.12.2024, wydłużony okres przejściowy do 1.07.2026.
- Utrata konkurencyjności: Polskie firmy nie mogą uzyskać licencji CASP, przewaga zagranicznych podmiotów.
- Eksodus firm: Przenoszenie działalności za granicę (np. Francja, Litwa) z powodu opóźnień.
- Mniejsze wpływy budżetowe
- Słaba ochrona konsumentów: Ryzyko oszustw z powodu luk w nadzorze.
- Niepewność podatkowa: Niejasna klasyfikacja stablecoinów

2. Wysokie koszty zgodności:

- Rygorystyczne wymagania MiCA eliminują małe firmy (np. jednoosobowe kantory P2P).
- koszt złożenia wniosku 0,5 mln (bez gwarancji otrzymania CASP)
- koszt utrzymania licencji 30k miesięcznie (360k rocznie)

3. Wyzwania dla KNF:

- Ograniczona gotowość do nadzoru, ryzyko przeciążenia wnioskami.
- Niezrozumienie rynku: Regulacje niedostosowane do specyfiki branży, nieprawidłowości w konsultacjach społecznych
- Ignorowanie rosnącej szarej i czarnej strefy
- Przejmowanie domen www przez UKNF (brak środków odwoławczych)

1.4 MiCA w Polsce

15

1. Opóźnienie wdrożenia ustawy:

- Brak krajowych przepisów do 30.12.2024, wydłużony okres przejściowy do 1.07.2026.
- Utrata konkurencyjności: Polskie firmy nie mogą uzyskać licencji CASP, przewaga zagranicznych podmiotów.
- Eksodus firm: Przenoszenie działalności za granicę (np. Francja, Litwa) z powodu opóźnień.
- Mniejsze wpływy budżetowe
- Słaba ochrona konsumentów: Ryzyko oszustw z powodu luk w nadzorze.
- Niepewność podatkowa: Niejasna klasyfikacja stablecoinów

2. Wysokie koszty zgodności:

- Rygorystyczne wymagania MiCA eliminują małe firmy (np. jednoosobowe kantory P2P).
- koszt złożenia wniosku 0,5 mln (bez gwarancji otrzymania CASP)
- koszt utrzymania licencji 30k miesięcznie (360k rocznie)

3. Wyzwania dla KNF:

- Ograniczona gotowość do nadzoru, ryzyko przeciążenia wnioskami.
- Niezrozumienie rynku: Regulacje niedostosowane do specyfiki branży, nieprawidłowości w konsultacjach społecznych
- **Ignorowanie rosnącej szarej i czarnej strefy**
- Przejmowanie domen www przez UKNF (brak środków odwoławczych)

2.1 Travel Rule w Polsce

- 1. Brak zapisów w prawie
- Koszta regulacyjne
- 2. Zatkanie wentylu bezpieczeństwa (upublicznienie danych personalnych od 1 gr)
- Wątpliwości dotyczące ochrony danych
- 3. Brak standaryzacji (UE zakłada zmiany w przepisach rok po wdrożeniu)
- 4. Prawdopodobne: szybsza komunikacja na potrzeby zwalczania prania pieniędzy
- 5. Kurczenie się rynku regulowanego na rzecz DEX i podmiotów poza UE



Dziękuję za uwagę

X/@stanislawwoloch

X/@QuarkHousePL

stanislaw@quark.house

www.quark.house



Dziękujemy za uwagę

Quark – Kantory Bitcoin

ul. Świętokrzyska 18 lok. 413, 00-052 Warszawa

+48 531 976 200

kontakt@quark.house

www.quark.house

(bez narratora)
Podążaj śladami pieniędzy



Argumenty o silnym wpływie lobby bankowego na politykę kryptowalutową w Polsce

Nr	Skrót argumentu	Dlaczego wskazuje na wpływ banków?
1	Celowe opóźnianie wdrożenia MiCA	Polska spóźnia się z wprowadzeniem unijnych przepisów MiCA (miała to zrobić do 30 grudnia 2024). Podczas gdy Niemcy i Estonia już wydały pierwsze licencje dla firm krypto, Polska wciąż nie uchwaliła odpowiedniej ustawy. To daje bankom czas, by utrzymać przewagę i ograniczyć konkurencję ze strony firm krypto i fintechów.
2	Projekt ustawy “anty-krypto”	Rządowy projekt z marca 2024 przewiduje, że KNF może zablokować konto inwestora krypto na 96 godzin, a potem przedłużyć blokadę aż do 6 miesięcy – bez decyzji sądu i możliwości odwołania. Takie rozwiązanie chroni interesy banków, które boją się, że pieniądze ludzi trafią na giełdy krypto, a nie do nich.
3	Masowe blokady kont i przelewów związanych z krypto	Banki (np. Santander, mBank, PKO BP) wrzucają firmy krypto na listę “niechcianych branż”, zamykają konta lub wstrzymują przelewy, powołując się na przepisy o praniu pieniędzy (AML). Państwo nic z tym nie robi – co sprzyja bankom, bo krypto przestaje być realną konkurencją.
4	Wspólne kampanie zniechęcające do krypto	KNF i NBP od dawna prowadzą kampanie ostrzegające przed kryptowalutami, a w listopadzie 2024 KNF znowu ogłosiła, że krypto to “ryzyko”. Związek Banków Polskich (ZBP) szkoli banki z MiCA i razem z KNF i NBP tworzy jednolite, nieprzychylnie stanowisko w rozmowach z rządem.
5	Przechodzenie polityków do banków	Były minister finansów Mateusz Szczurek w 2024 r. trafił do zarządu banku BGK – za zgodą KNF. To pokazuje, że politycy mogą łatwo przechodzić z rządu do banków, co tworzy bliskie powiązania i ułatwia lobbing.
6	Rekordowe zyski banków – spore pieniądze na lobbying	W 2024 roku banki w Polsce zarobiły rekordowe 42,2 mld zł. Takie zyski pozwalają im finansować kampanie medialne, ekspertyzy i raporty, które wspierają ich interesy, a jednocześnie mogą być niekorzystne dla rynku krypto.

Jak te elementy składają się w spójną narrację?

- **Ustawodawczy paraliż** – mimo nacisku Komisji Europejskiej Polska jest w ogonie UE z implementacją MiCA. Każdy miesiąc zwłoki utrzymuje przewagę tradycyjnych banków nad giełdami i fintechami.
- **Regulacje defensywne zamiast proinnowacyjnych** – zamiast prostych licencji krypto, rząd proponuje przepisy przewidujące blokady aktywów, co w praktyce odstrasza firmy od lokowania się w Polsce.
- **De-banking krypto-inwestorów** – gdy bank może bezkarnie zablokować twoją wypłatę z Binance, a ustawodawca nie reaguje, to sygnał, że interes sektora bankowego jest ważniejszy niż rozwój innowacji.
- **Jednolity przekaz ryzyka** – banki, NBP i KNF mówią jednym głosem o “zagrożeniach”, wzmacniając społeczne i polityczne przyzwolenie na twarde regulacje.
- **Kongruencja personalna** – gdy ci sami ludzie rotują między ministerstwem finansów, komisją nadzoru i zarządami banków, naturalnie przenoszą swoje preferencje regulacyjne.
- **Finansowa siła nacisku** – rekordowe zyski dają środki na think-tanki, raporty, kampanie medialne i konsultacje publiczne – miękkie formy lobbingu, które rzadko są transparentne.

Wniosek: Zbieżność tych faktów tworzy mocny łańcuch poszlak wskazujących, że lobby bankowe skutecznie torpeduje pro-kryptowalutowe inicjatywy ustawodawcze w Polsce, zachowując uprzywilejowaną pozycję sektora tradycyjnych finansów.